



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 17-04-14280 מדינת ישראל נ' שם טוב(עציר) ואח'

25 מאי 2017

14615-04-17

לפני כבוד השופט אברהם הימן

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

המשיבים

1. לורי שם טוב (עציר) ת.ז. 024506230
2. מרדכי לייבל (עציר) ת.ז. 024928806
3. צביקה זר (עציר) ת.ז. 022094049

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד אלירן גלילי
המשיב 2 הובא על ידי שב"ס
ב"כ המשיב 2 עו"ד שניידרמן

פרוטוקול

ב"כ המשיב 2:

13 אנו עוסקים בעניין המשיב 2 אחרי שכבר ניתנו החלטות בעניין המשיבים האחרים ולאחר שניתנה
14 החלטה של בית משפט עליון במסגרת טיעונים שנשמעו בעניינם של האחרים. אני בשורה התחתונה
15 חושב שבהנתן שמדובר באדם שעצור כבר קרוב לשלושה חודשים, אנחנו בתחילת שבוע הבא נציין 3
16 חודשי מעצר שבהם מוטי לייבל נתון בתנאי מעצר. הוא נמצא במקום שבו ואתייחס לכך שהוא אפילו
17 לא יכול להתחיל לנהל הגנתו, הוא לא קיבל חומר החקירה וגם אני לא קיבלתי את חומר החקירה,
18 אנו רוצים לנהל את ההליך כולו וכמובן שהמגבלות רבות, אני מכוון לכך ובכך יתמקד הטיעון שלי
19 היום, אני לא יכול להתמקד עם הראיות. לא בית המשפט ולא אני, בשונה מחברי, אבל המערכת לא
20 איפשרה לו להעביר לו ולו פיסת ראיה, אנו נכנסנו לייצוג לפני שבועיים וחצי, הוא היה מיוצג קודם
21 לכן והוא ביקש חומרי חקירה. בעניינם של האחרים, לפחות בעניין המשיב 3 שמיוצג על ידי סגור
22 פרטי שם הוגשו בקשות קודם לכן ולכן האמירה הזו שלא היתה בקשה ולא ניתן היה להעמיד את
23 החומר, אני בכל הכבוד לחברי לא מקבל. אומר מעבר לכך, כשאנו מדברים על אדם שאתייחס לנתונים
24 שלו מיד, כאמור שוהה במעצר הרבה זמן ולא יכול להתחיל ללמוד את חומר החקירה הרבים שנאספו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 17-04-14280 מדינת ישראל נ' שם טוב(עציר) ואח'

25 מאי 2017

1 כנגדו וכנגד המעורבים האחרים בפרשייה, האיזון מחייב אותנו להסתכל אחרת על הדברים ואם בית
2 המשפט ברגיל, ואני מבין שזו הפרקטיקה שנוצרה, נוצרה פרקטיקה שאומרת שתהיה קביעה לגבי
3 הראיות ולאחר מכן אם הניצוץ הראייתי או הראיות לכאורה, אחר כך נדון בשאלת החלופה, אני מכיר
4 בכך שזו הפרקטיקה שנוצרה, שהיא מתאימה לתיקים שבהם חברי אליון וחבריו מגישים כתב אישום
5 ובאותו יום יכול גם הנאשם לעיין בחומר החקירה. אני מפנה את בית המשפט לבש"פ 1736/13 כב'
6 השופט רובינשטיין, בית משפט עליון. אומר כי כב' השופט קובע מס' פרמטרים וקובע כי נכון ואפשר
7 להציג חלופת מעצר בין על דרך של שרות המבחן גם כאשר טרם ניתנה הכרעה בנוגע לשאלת ראיות
8 לכאורה, ובין יתר הפרמטרים שמונה שם כב' השופט רובינשטיין, טיב העבירות ואם קיימת חזקה
9 סטוטורית ואם הוצג חומר החקירה, כמה זמן אמור להמשך וכמה זמן נמשך, ואני יכול לומר כי
10 הכל מצביע על כך שכבודו, כך אבקש מבית המשפט לעשות, שיבחן היום חלופת מעצר שאציע כדי
11 לשחרר את מר לייבל לאותה חלופה, ואם בית המשפט יחשוב שנכון ששרות המבחן, יבחן את ענייני
12 של מר לייבל ויבחן הערבים המוצעים, גם כך אפשר לעשות, זה יהיה סביר ונכון שבית המשפט יקבל
13 את ההחלטה כפי שאני מבקש שיקבל, אני לא אסכים שיש ראיות לכאורה, לא עברתי ולו על פיסת
14 ראייה בתיק. חבריי שמייצגים את המשיבים 1 ו-3 בתיק זה טענו לגבי חלוף 30 הימים הן בהיבט של
15 תחילת המשפט והן לגבי חומר חקירה, ובאותה ישיבה שבה טענו את הטענות ביקשתי דחיה, אני
16 מצטרף לאותם טענות, אני מכיר את החלטת בית המשפט ואת החלטת בית משפט עליון ולכן אני
17 לא חוזר על הטענות הללו, אני חושב שהוא נכון אבל יש כבר החלטה של בית משפט עליון אבל
18 הטיעון שלי אומר, בוא נעזוב את הפורמליסטיקה בצד ונגע במהות - מעבר לעובדה שלא יכול להיות
19 שסנגור ונאשם יחכו תקופה כל כך ארוכה על מנת לקבל חומר ראיות, פעם אומרים "צילום החומר"
20 ומנגד אצל השופט שגיאה בהליך העיקרי בת.פ. מדברים במונחים של "סריקה". חברי כפוף למגבלות
21 שלא מוטי לייבל צריך לשלם את המחיר בגינם. היום חברי שואל מה אתה רוצה לצלם או לקבל סרוק
22 ואני אומר כי אני רוצה חומר. לי לא נראה משהו בוודאי בסיפור הזה. ובסופו של יום, כאילו הדברים
23 נעשו בשגגה, לא משנה איך נסתכל על הדברים האלה, לא יכול להיות מצב שבו בחלוף כחודשיים מאז
24 הגשת כתב אישום פיסת ראייה דלה לא הוצגה בפני הסנגוריה.
25 לשאלת בית המשפט ל פני כשבועיים הגשתי בקשה לצילום חומר החקירה ומאז אני גם בטלפונים,
26 עם המזכירות.
27 אני מציג החלטה של בית משפט עליון שלדעתי מאפשרת לסטות מאותה פרקטיקה ולקבל פרקטיקה
28 שבית המשפט יקבל חלופת מעצר. אני לא יכול אלא להניח שמה שכתב בכתב האישום שיש ראיות
29 לכאורה שמגבות. ואני אומר לבית המשפט אם כך בוא נבחן את הדברים בפרופורציה הנכונה, אומנם
30 יש לנו עניין בכתב אשום שאורכו 150 עמ' ואומנם חברי בחר לפצל כל אירוע ותת אירוע הנטען בכתב
31 האישום לאישום בפני עצמו. בסופו של יום יש כתב אישום שנראה מפלצתי ומי שמסתכל על האורך
32 שלו ותוכן העניינים נראה מפלצתי ומבלי להקל ראש בחומרת עבירות כאלה ואחרות אבקש לשים את



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 17-04-14280 מדינת ישראל נ' שם טוב(עציר) ואח'

25 מאי 2017

1 הדברים בפרופורציה המתאימה, אמירות כאלה ואחרות שמיוחסות למוטי לייבל לא נעימים למשמע
2 אבל אין כאן אדם שמיוחסות לו עבירות אלימות או עבירות מין, זה בוודאי לא ברף שיוצר חזקת
3 מסוכנות, אין לנו עניין עם רוצח, יש לנו עניין עם אדם, לפי כתב האישום התבטא בדרכים חריפות
4 כלפי לא מעט אנשים, במדיות שונות ובאירוע מסויים מיוחסת לו סחיטה באיומים, לא בכח, לא
5 באיומים אבל כל נשכח שהוא לא זה שמוביל בכתב האישום וצריך לשים את הדברים בפרופורציה
6 המתאימה, האם זה האיש שצריך להיעצר עד תום ההליכים? עד מתי נחזיק אותו במעצר? כשבאים
7 ואומרים כי מתקיימת עילת מעצר כזו או אחרת, תראו לנו למה הוא מסוכן, למה הוא יכול לשבש
8 הליכי בית המשפט?

9 מי האיש – בן 47 שנים, יש לו שני ילדים, בת ובן שאוהבים אותו מאוד, בת 17 וחצי ובן 9 וחצי
10 שמתקשים מאד להגיע בזמני הביקורים המקובלים בשרות בתי הסוהר. כשהם באים זה שברון לב
11 עבור האבא ועבור הילדים, אם היה מסוכן כל כך הייתי מבין אבל אפשר לנטרל. מדובר באדם שהוא
12 נטול הרשעות קודמות. כמעט בן 50, אינטליגנטי, שירת שרות מלא בחיל ההנדסה, התפרנס בעצמו
13 ולא נפל נטל על החברה ובגיל 40 נכנס לתחום הזה של הביקורת על מה שעושים העו"ס. אני לא מצדיק
14 את מה שכתוב בכתב האישום ולא מצדיק כל אמירה בוטה כזו או אחרת כפי שמופיע בכתב האישום,
15 אבל אני שם את הדברים בפרופורציה המתאימה. האם האדם הזה שנורמטיבי, משך כל שנות חייו,
16 שהגיע לסיטואציה הזו ואם צריך ביום מן הימים ישלם על מה שעשה, האם הוא צריך להיות עצור?
17 ואני לא בטוח, לא רק שאני לא בטוח אני חושב שלא. ואני חושב כי בשים לב לעבירות עצמן, נמצאים
18 ההורים שלו, נורמטיבים לחלוטין וללא הרשעות קודמות וגם שרות המבחן יכול לבדוק ויש אחרים
19 ללא עבר פלילי, אנו מציעים כי יישאר במעצר תחת פיקוח אלקטרוני בבית הוריו והדבר יכול להבחן
20 על ידי שרות המבחן וכל ערובה אחרת ואמצעי אחר, ויבטיח אם יפר תנאי השחרור, אפשר להציע
21 כל תנאי שיבטיח מפני החשש הזה, כשאני מסכם את הטיעון ומפנה להחלטה של השופט רובינשטיין
22 ואין לי ספק שגם בדיון של יום 6/6 שנדחה לעניין האחרים, הנבואה נועדה כולם יודעים למי, יש לי
23 תחושה שגם אז לא יהיו חומרי החקירה.

24 בסופו של יום גם על פי החלטת בית משפט עליון במקרה שבו מיוחסות עבירות חמורות ובנתוניו
25 ובשים לב כי טרם ניתנה בידיו האפשרות להתחיל לאיין ולו בראשית ראיה, אני חושב שניתן לבחון
26 בחיוב את חלופת המעצר, חלופה טובה, שתבטיח מפני כל חשש שעשוי להתעורר, החשש מוטל על
27 כתפי.

ב"כ המבקשת:

28
29 תחילה לעניין המסוכנות אני מפנה להחלטת בית המשפט מיום 18/4 שכבר דנה בעניין המסוכנות וגם
30 בית המשפט ציטט דבריו של השופט סולדברג מבית משפט עליון, אני מפנה לעניין הזה, המשיב מסוכן
31 אך אנו כמובן מתנגדים לשלוח את המשיב הזה כפי המשיבים האחרים לדון בכלל בתסקיר לפני שדנים
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 14280-04-17 מדינת ישראל נ' שם טוב(עציר) ואח'

25 מאי 2017

1 בראיות, אני לא מבין למה חברי אומר שעד 6/6 החומר לא יצולם, הוא יצולם ואני דואג לכך כל יום
2 ויום, חברי ביקש לסרוק את החומר ו היום קיבלתי תשובה מחברת הסריקה והעברתי לחברי, הצעתי
3 לחברי והוא הסכים שהוא יצולם כמו הסנגורים האחרים את חומרי החקירה ואחר כך נעביר החומר
4 לסריקה. אני כל יום בקשר איתם וכל יום מעביר עוד ועד קרגלים.

החלטה (משיב 2)

8
9 שתי טענות עיקריות בפי ב"כ המשיב, האחת היא אשר מתייחסת לחלוף הזמן וזמן רב ביותר יחסית
10 שבו מצוי המשיב במעצר מבלי שעלה בידי ב"כ המבקשת לצלם חומר החקירה ולהגישו לסנגור. הטענה
11 הינה טענה מהותית ולא אך פורמלית. הטענה היא טענה מהותית במובן זה שככל שסנגור בא למלא
12 תפקידו נאמנה בייצוג אדם הרי מושג יסוד הוא שיהיה בידו חומר חקירה הכולל בחובו חומר ראיות.
13 אין צורך להכביר מילים בעניין זה, עבודתו של סנגור בהגנת נאשם מסוכלת ככל שהמבקשת – המדינה
14 אינה מעמידה לעיונו חומר החקירה במלואו.

15
16 טענה שניה היא שאכן על פי ההלכה הדיון בחלופת מעצר יתקיים לאחר שיתקיים דיון בראיות
17 לכאורה והחלטה באשר לכך, אלא שחריג יש לכלל זה וב"כ המשיב מפנה לבש"פ 1736/13 מראד
18 שיביל נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו]. בהחלטה זו נקבע ויש במקרים מסויימים יחרוג בית המשפט
19 מהכלל ויורה על קבלת תסקיר משרות המבחן בטרם דיון בראיות או יבחן חלופת מעצר בטרם דיון
20 זה.

21
22 באשר לטענה הראשונה והיא הנוגעת לאי הצגת חומר החקירה על ידי המבקשת לידי או לעיני ב"כ
23 המשיב. לפני יומיים שמעתי טיעונים ארוכים ביותר בעניין זה ובסופם נתתי החלטתי הנוגעת לשאלה
24 זו. ב"כ המבקשת הצהיר כי עד ליום 6/6/2017 יועבר חומר החקירה במלואו לידי הסנגורים. בהצהרה
25 זו הסתפקתי ולא הוריתי על שחרור המשיבים ממעצר משום תקלה לכאורה זו.

26
27 בשולי הדברים אומר כי ספק בעיני אם התקלה מקורה בהתנהלות המבקשת לפי שיש לעיין
28 בפרוטוקולים הקודמים בתיק זה על מנת להבין למה הכוונה. מכל מקום זו הצהרת ב"כ המבקשת
29 ויש לסמוך עליה.

30
31 בעניין בחינת חלופה בטרם דיון בראיות הרי לעניין זה אפנה אל בש"פ 3912/17 פלוני נ' מדינת ישראל
32 [פורסם בנבו] שם קבע בית המשפט העליון קביעה מסויימת הנוגעת בדיוק לשאלה שהעלה ב"כ משיב
33 זה. החלטת בית משפט עליון נגעה במשיב מס' 3 בתיק ובית המשפט דחה הבקשה לבחינת חלופת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

25 מאי 2017

מ"ת 14280-04-17 מדינת ישראל נ' שם טוב(עציר) ואח'

1 מעצר כאמור תוך שלא מצא אף צורך בתגובת המשיבה. אני מפנה להחלטה זו שיש בה כדי מענה
2 לטיעון זה של ב"כ המשיב.
3

4 למעלה מן הצריך ככל שאני מעיין בכתב האישום הכולל בחובו 91 אישומים, וככל שאני מעיין בבקשה
5 למעצר עד תום ההליכים המפרטת עילת המסוכנות בעיקרה שבבסיס מעצר המשיבים אני בא לכלל
6 מסקנה שאין מקרה זה דומה לחריגים על פי החלטת בית משפט עליון לפיכך אני מוצא ללכת אחר
7 הכלל ולא אחר החריג.
8

9 בכפוף לאמור לעיל אני דוחה הדיון ליום 5/6/2017 שעה 09:00.

10
11 המשיב 2 יובא לדיון על ידי שב"ס.
12

13
14 ניתנה והודעה היום כ"ט אייר תשע"ז, 25/05/2017 במעמד הנוכחים.
15

אברהם הימן, שופט

16

17

18

19